



SĄD APELACYJNY
W POZNANIU
ul. Trójkole 21, 61- 693 Poznań
ZP-373-06/17

Poznań, dnia 08 grudnia 2017 r.

Wszyscy Wykonawcy

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Zakup wsparcia producenta dla systemu Citrix XenDesktop i Citrix NetScaler dla systemu VMware vSphere, dla systemu Axence nVision, dla serwera klasy blade HP c7000, dla systemu ESET DESlock+Pro oraz dla systemu Veeam Availability Suite for VMware 9.x Enterprise Plus dla Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

INFORMACJA, O KTÓREJ MOWA ART. 92 UST. 1 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Zadanie nr 5 – Zakup wsparcia producenta dla systemu AdRem Software NetCrunch

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 5.

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5 - Zakup wsparcia producenta dla systemu AdRem Software NetCrunch nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W ramach Zadania nr 5 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 1) Informacja, o której mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp o wyborze najkorzystniejszej oferty nie dotyczy.
- 2) Informacja, o której mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy.
- 3) Informacja, o której mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy.

Środki ochrony prawnej.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w ustawie Prawo zamówień publicznych, dział VI. „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579).

Zastępca Dyrektora
Sądu Apelacyjnego w Poznaniu
Anna Postdremczak-Witulska



SĄD APELACYJNY
W POZNANIU
ul. Trójkole 21, 61- 693 Poznań
ZP-373-06/17

Poznań, dnia 08 grudnia 2017 r.

Wszyscy Wykonawcy

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Zakup wsparcia producenta dla systemu Citrix XenDesktop i Citrix NetScaler dla systemu VMware vSphere, dla systemu Axence nVision, dla serwera klasy blade HP c7000, dla systemu ESET DESlock+Pro oraz dla systemu Veeam Availability Suite for VMware 9.x Enterprise Plus dla Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

INFORMACJA, O KTÓREJ MOWA ART. 92 UST. 1 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Zadanie nr 6 – Zakup wsparcia producenta dla systemu ESET DESlock +Pro

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania nr 6.

Uzasadnienie faktyczne:

W ramach Zadania nr 6 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

1) Informacja, o której mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 6 - Zakup wsparcia producenta dla systemu ESET DESlock +Pro złożono jedną ofertę przez Wykonawcę Salutaris Sp. z o.o.

Zamawiający wymagał wniesienia wadium w zakresie zadania nr 6 w wysokości 970 zł.

Jednak wykonawca Salutaris Sp. z o.o. ul. Dulęby 5/2 40-833 do dnia składania ofert tj. do dnia 07.12.2017 do godz. 11:00 nie wniósł wadium. Wadium wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 08.12.2017 o godz. 10:29:32.

Zgodnie z zapisami pkt. 8 SIWZ:

„Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.”

oraz „ Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej przyjmuje się termin uznania na rachunku bankowym zamawiającego.”

A więc oferta została odrzucona zgodnie z art. art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie praktyczne:

art. art. 89 ust. 1 pkt. 7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

- 1) Informacja, o której mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp o wyborze najkorzystniejszej oferty nie dotyczy.
- 2) Informacja, o której mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy.
- 3) Informacja, o której mowa w art. 92 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów: nie dotyczy.

Środki ochrony prawnej.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w ustawie Prawo zamówień publicznych, dział VI. „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579).

Zastępca Dyrektora
Sądu Apelacyjnego w Poznaniu
Anna Postaremczak-Witulska