

## Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Apelacyjnego w Poznaniu za rok 2015

### CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2015

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	Stosunek liczby sądów, w których w Biurach Obsługi Interesanta badane są oczekiwania i standard obsługi interesantów z użyciem wystandaryzowanej ankiety, do liczby wszystkich sądów w których utworzono Biura Obsługi Interesanta.	>80%	100%	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wdrożenie wystandaryzowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości "Ankiety oceny satysfakcji Interesanta z poziomu obsługi w sądach powszechnych".</li> <li>2. Wdrożenie "Standardów Obsługi Interesantów w Biurach i Punktach Obsługi Interesantów w sądach powszechnych" opracowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przeprowadzenie badań ankietowych w zakresie obsługi interesantów z wykorzystaniem w Punkcie Informacyjnym wystandaryzowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości "Ankiety oceny satysfakcji Interesanta z poziomu obsługi w sądach powszechnych" i analiza wyników zebranych ankiet.</li> <li>2. Wdrożenie i realizacja standardów funkcjonowania Punktu Informacyjnego Sądu Apelacyjnego w Poznaniu w ramach możliwości lokalowych.</li> </ol>
		Stosunek liczby sądów, w których wdrożono Standardy Obsługi Interesantów w Biurach Obsługi Interesanta do liczby wszystkich sądów w których utworzono Biura Obsługi Interesanta.	>80%	95%		
2.	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	98,5 %	89,8 %	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Działalność orzecznicza - pion karny, cywilny, pracy i ubezpieczeń społecznych.</li> <li>2. Szkolenia mające na celu pozyskanie wiedzy pozwalającej na bardziej efektywne wykonywanie obowiązków zawodowych, m.in. w zakresie efektywnego prowadzenia czynności procesowych, czy wykorzystywania alternatywnych metod rozwiązywania sporów.</li> <li>3. Realizacja projektów informatycznych: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr (ZSRK) – wdrożenie,</li> <li>b) System Sędzia 2 - wsparcie</li> </ol> </li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Monitorowanie obciążenia pracą sędziów i urzędników oraz podejmowanie działań polegających na przesunięciach kadrowych usprawniających prace orzeczniczą.</li> <li>2. Pracownicy uczestniczyli m.in. w następujących grupach szkoleń dotyczących: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) obsługi systemu Sędzia 2,</li> <li>b) ochrony danych osobowych,</li> <li>c) efektywnej współpracy i komunikacji w zespole,</li> <li>d) zmian w przepisach prawa karnego,</li> <li>e) nowoczesnych metod zarządzania sądami,</li> <li>f) dostępu do informacji publicznej,</li> <li>g) systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji.</li> </ol> </li> <li>3. Promowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów, w tym przede wszystkim mediacji we wszystkich rodzajach</li> </ol>

					pracy orzeczniczej i sekretarskiej, c) e-protokół - system cyfrowej rejestracji rozpraw na salach sądowych.	spraw. 4. Adekwatne do zadań i celów zarządzanie środkami budżetowymi zapewniającymi realizację całości działań. 5. Realizacja projektów informatycznych mających na celu usprawnienie funkcjonowania sądownictwa: a) wdrożenie Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr (ZSRK) jako jedyne go programu finansowo-księgowego w Sądzie, b) wdrożenie systemu informatycznego Sędzia 2 wspierającego prace orzeczniczą i sekretariaty sądu, c) bieżące wykorzystywanie protokołu elektronicznego - cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych
--	--	--	--	--	--	--

#### CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2015

Najważniejszymi przyczynami wystąpienia różnic pomiędzy planowanymi a osiągniętymi wartościami mierników były:

1. Zwiększony wpływ spraw do sądu w stosunku do przewidywanego.
2. Znaczny stopień skomplikowania prawnego wpływających spraw.
3. Niepełna obsada etatów sędziowskich w 2015 roku.
4. Absencje chorobowe w grupie orzeczniczej.

Poznań, 31 marca 2016 r.

DYREKTOR  
SĄDU APELACYJNEGO W POZNANIU

*Małgorzata Mrówczyńska*

PREZES  
SĄDU APELACYJNEGO W POZNANIU

*Krzysztof Józefowicz*